



MONITORUL OFICIAL

AL

ROMÂNIEI

Anul 173 (XVII) — Nr. 1.127

PARTEA I
LEGI, DECRETE, HOTĂRÂRI ȘI ALTE ACTE

Miercuri, 14 decembrie 2005

SUMAR

| <u>Nr.</u> | <u>Pagina</u> | <u>Nr.</u> | <u>Pagina</u> |
|---|---------------|---|---------------|
| DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE | | | |
| Decizia nr. 610 din 15 noiembrie 2005 referitoare la excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 9 și ale art. 29 alin. (1) din Legea nr. 10/2001 privind regimul juridic al unor imobile preluate în mod abuziv în perioada 6 martie 1945 — 22 decembrie 1989..... | 2-4 | 1.480. — Hotărâre pentru aprobarea contribuției voluntare anuale a României la bugetul Programului Națiunilor Unite pentru Mediu (UNEP) pe anii 2005, 2006 și 2007..... | 12 |
| Decizia nr. 626 din 17 noiembrie 2005 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor Decretului Consiliului de Stat al Republicii Socialiste România nr. 154/1982 privind exproprierea unor terenuri și construcții, scoaterea din funcțiune și demolarea unor construcții, precum și realizarea și desființarea unor artere de circulație, situate în municipiul Botoșani, județul Botoșani..... | 4-5 | 1.483. — Hotărâre pentru modificarea Hotărârii Guvernului nr. 326/2005 privind repartizarea pe unități administrativ-teritoriale a sumelor defalcate din taxa pe valoarea adăugată pentru rețehnologizarea, modernizarea și dezvoltarea sistemelor centralizate de producere și distribuție a energiei termice..... | 12-13 |
| Decizia nr. 631 din 24 noiembrie 2005 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 5 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 112/2001 privind sancționarea unor fapte săvârșite în afara teritoriului țării de cetățeni români sau de persoane fără cetățenie domiciliate în România..... | 6-8 | 1.484. — Hotărâre privind transmiterea unor imobile din domeniul public al statului și din administrarea Ministerului Administrației și Internelor în domeniul public al orașului Șomcuta Mare și în administrarea Consiliului Local al Orașului Șomcuta Mare, județul Maramureș..... | 13-14 |
| HOTĂRÂRI ALE GUVERNULUI ROMÂNIEI | | | |
| 1.478. — Hotărâre pentru aprobarea bugetului de venituri și cheltuieli rectificat pe anul 2005 al Regiei Naționale a Pădurilor — Romsilva, care funcționează sub autoritatea Ministerului Agriculturii, Pădurilor și Dezvoltării Rurale..... | 8-12 | 1.485. — Hotărâre pentru reglementarea situației juridice a unui imobil..... | 14-15 |
| ACTE ALE ORGANELOR DE SPECIALITATE ALE ADMINISTRAȚIEI PUBLICE CENTRALE | | | |
| | | 1.835. — Ordin al ministrului finanțelor publice privind modificarea Ordinului ministrului finanțelor nr. 140/1999 pentru aprobarea criteriilor referitoare la autorizarea funcționării unităților emitente de tichete de masă potrivit Legii nr. 142/1998 privind acordarea tichetelor de masă..... | 15-16 |

DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE**CURTEA CONSTITUȚIONALĂ****DECIZIA Nr. 610**

din 15 noiembrie 2005

referitoare la excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 9 și ale art. 29 alin. (1) din Legea nr. 10/2001 privind regimul juridic al unor imobile preluate în mod abuziv în perioada 6 martie 1945 – 22 decembrie 1989

| | |
|------------------------|----------------------|
| Ioan Vida | — președinte |
| Nicolae Cochinescu | — judecător |
| Constantin Doldur | — judecător |
| Kozsokár Gábor | — judecător |
| Acsinte Gaspar | — judecător |
| Ion Predescu | — judecător |
| Șerban Viorel Stănoiu | — judecător |
| Ion Tiucă | — procuror |
| Irina Loredana Lăpădat | — magistrat-asistent |

Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a prevederilor art. 9 și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 10/2001 privind regimul juridic al unor imobile preluate în mod abuziv în perioada 6 martie 1945 – 22 decembrie 1989, excepție ridicată de Societatea Comercială „Perla Moldovei” — S.A. în Dosarul nr. 511/2005 al Curții de Apel Bacău — Secția civilă.

La apelul nominal lipsesc părțile. Procedura de citare a fost legal îndeplinită.

Magistratul-asistent informează completul de judecată că autoarea excepției a depus la dosarul Curții Constituționale note scrise prin care ridică excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 29 alin. (1) din Legea nr. 47/1992 privind organizarea și funcționarea Curții Constituționale, solicitând Curții să se pronunțe asupra acestei excepții, și suspendarea Dosarului nr. 575D/2005 aflat pe rol.

Reprezentantul Ministerului Public pune concluzii de respingere a acestei cereri.

Curtea constată că nu este legal sesizată cu soluționarea acestei excepții și respinge cererea formulată, în temeiul art. 29 alin. (1) teza întâi din Legea nr. 47/1992, potrivit căruia: „*Curtea Constituțională decide asupra excepțiilor ridicate în fața instanțelor judecătorești sau de arbitraj comercial privind neconstituționalitatea unei legi sau ordonanțe ori a unei dispoziții dintr-o lege sau dintr-o ordonanță (...).*”

De asemenea, magistratul-asistent informează Curtea că la dosarul cauzei părțile Sanda Liana Iacomin și Magdalena Iacomin au depus concluzii scrise prin care solicită respingerea excepțiilor de neconstituționalitate invocate și obligarea autorului acestora la plata cheltuielilor de judecată.

Având cuvântul, reprezentantul Ministerului Public solicită respingerea excepției de neconstituționalitate a prevederilor art. 9 și ale art. 27 alin. (1) [devenit art. 29 alin. (1)] din Legea nr. 10/2001 ca neîntemeiată, invocând în acest sens jurisprudența în materie a Curții Constituționale.

CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarului, constată următoarele:

Prin Încheierea din 13 mai 2005, pronunțată în Dosarul nr. 511/2005, **Curtea de Apel Bacău — Secția civilă a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de**

neconstituționalitate a prevederilor art. 9 și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 10/2001 privind regimul juridic al unor imobile preluate în mod abuziv în perioada 6 martie 1945 – 22 decembrie 1989, excepție ridicată de Societatea Comercială „Perla Moldovei” — S.A.

În motivarea excepției de neconstituționalitate se arată, în esență, că art. 9 alin. (1) din Legea nr. 10/2001, potrivit căruia imobilele preluate în mod abuziv se restituie în starea la care se aflau la data cererii de restituire, contravine dispozițiilor art. 44 din Constituție — *Dreptul de proprietate privată*, deoarece textul de lege criticat încalcă dreptul de proprietate asupra îmbunătățirilor de orice fel aduse imobilului de către posesor, iar acest fapt echivalează cu o adevărată expropriere, fără o dreaptă și prealabilă despăgubire.

În ceea ce privește prevederile art. 27 alin. (1), autoarea excepției de neconstituționalitate arată că acest text de lege este discriminatoriu în raport cu art. 50 alin. (2) din Legea nr. 10/2001, contravenind astfel dispozițiilor art. 16 din Constituție. Se susține că prin compararea celor două texte de lege rezultă o discriminare nejustificată între societățile comerciale privatizate, care dețin în patrimoniul lor bunuri imobile preluate fără titlu valabil, și persoanele fizice care au cumpărat cu bună-credință, în cadrul procesului de privatizare, bunuri imobile preluate fără titlu valabil.

Curtea de Apel Bacău — Secția civilă consideră că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată, arătând că prevederile legale nu contravin dispozițiilor constituționale invocate.

Potrivit art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, încheierea de sesizare a fost comunicată președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului Poporului, pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate ridicate.

Guvernul apreciază că prevederile art. 27 alin. (1) din Legea nr. 10/2001 au fost modificate prin Legea nr. 247/2005 privind reforma în domeniile proprietății și justiției. În opinia Guvernului, substanța reglementării a rămas însă aceeași. În ceea ce privește prevederile art. 9 alin. (1) din Legea nr. 10/2001, Guvernul consideră că acestea reprezintă o aplicare a dispozițiilor art. 44 alin. (1) teza a doua, potrivit căroră conținutul și limitele dreptului de proprietate sunt stabilite prin lege. Se mai precizează, contrar afirmațiilor autoarei excepției de neconstituționalitate, că Legea nr. 10/2001 stabilește soluția acordării de despăgubiri pentru sporul de valoare adus imobilelor, prin îmbunătățirile necesare și utile, în cazul în care imobilele se restituie în natură către persoana îndreptățită. Referitor la prevederile art. 27 alin. (1), devenit art. 29 alin. (1) din Legea nr. 10/2001, prin raportare la prevederile art. 50 alin. (2), devenit art. 45 alin. (2) din același act normativ, se arată că necorelarea dintre două dispoziții legale nu constituie o problemă de constituționalitate. Pentru aceste

considerente, Guvernul apreciază că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată.

Avocatul Poporului consideră că prevederile art. 9 alin. (1) din Legea nr. 10/2001 nu reprezintă o abatere de la principiile constituționale privind ocrotirea proprietății private, deoarece dreptul de proprietate renaște în favoarea foștilor proprietari sau a moștenitorilor acestora, în condițiile imperativ stabilite de lege. Mai mult, prevederile legale criticate reprezintă o aplicare a competenței legiuitorului, atribuită prin Constituție, de a stabili conținutul și limitele dreptului de proprietate, conform art. 44 alin. (1) teza a doua din Legea fundamentală. În ceea ce privește critica de neconstituționalitate a prevederilor art. 27 alin. (1), raportat la art. 50 alin. (2) din Legea nr. 10/2001, se arată că textul de lege criticat nu conține nici o dispoziție discriminatorie, deoarece regimul juridic diferit este determinat de deosebirea de situații, ce impun soluții legislative diferite. Pentru aceste considerente, Avocatul Poporului apreciază că textele de lege criticate sunt constituționale.

Președinții celor două Camere ale Parlamentului nu au comunicat punctele lor de vedere.

CURTEA,

examinând încheierea de sesizare, punctele de vedere ale Guvernului și Avocatului Poporului, raportul întocmit de judecătorul-raportor, concluziile procurorului, dispozițiile legale criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate ridicată.

Obiectul excepției de neconstituționalitate, așa cum rezultă din motivarea acesteia, îl reprezintă prevederile art. 9 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 10/2001 privind regimul juridic al unor imobile preluate în mod abuziv în perioada 6 martie 1945 — 22 decembrie 1989, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 75 din 14 februarie 2001.

Ulterior sesizării Curții Constituționale, Legea nr. 10/2001 a fost modificată și completată prin titlul I al Legii nr. 247/2005 privind reforma în domeniile proprietății și justiției, precum și unele măsuri adiacente, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 653 din 22 iulie 2005.

Legea nr. 10/2001 a fost republicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 798 din 2 septembrie 2005, astfel încât, în prezent, alin. (2) al art. 9 fiind abrogat, art. 9 alin. (1) a devenit art. 9, cu același cuprins:

— Art. 9: *„Imobilele preluate în mod abuziv, indiferent în posesia cui se află în prezent, se restituie în natură în starea în care se află la data cererii de restituire și libere de orice sarcini.”*

Prevederile art. 27 alin. (1) au fost modificate prin art. I pct. 60 din Legea nr. 247/2005, iar în urma republicării Legii nr. 10/2001, cu renumerotarea textelor, art. 27 alin. (1) a devenit art. 29 alin. (1), cu următorul conținut:

— Art. 29 alin. (1): *„Pentru imobilele evidențiate în patrimoniul unor societăți comerciale privatizate, altele decât cele prevăzute la art. 21 alin. (1) și (2), persoanele îndreptățite au dreptul la despăgubiri în condițiile legii speciale privind regimul de stabilire și plată a despăgubirilor aferente imobilelor preluate în mod abuziv, corespunzătoare valorii de piață a imobilelor solicitate.”*

În noua redactare, textul art. 29 alin. (1) păstrează soluția acordării de despăgubiri (măsuri reparatorii prin

echivalent) pentru imobilele evidențiate în patrimoniul unor societăți comerciale privatizate, în condițiile legii speciale privind regimul de stabilire și plată a despăgubirilor aferente imobilelor preluate în mod abuziv, astfel încât Curtea Constituțională urmează să se pronunțe asupra acestui text de lege.

În opinia autoarei excepției de neconstituționalitate, prevederile legale criticate contravin dispozițiilor constituționale cuprinse în art. 16 alin. (1) care se referă la egalitatea în fața legii și în art. 44 referitor la dreptul de proprietate privată.

Examinând excepția de neconstituționalitate ridicată, Curtea reține următoarele:

Autoarea excepției de neconstituționalitate consideră că art. 9 din Legea nr. 10/2001, potrivit căruia imobilele preluate în mod abuziv se restituie în starea în care se aflau la data cererii de restituire, contravine dispozițiilor art. 44 din Constituție — *Dreptul de proprietate privată*, deoarece încalcă dreptul de proprietate asupra îmbunătățirilor de orice fel aduse imobilului de către posesor, imobil ce se restituie fostului proprietar.

Curtea constată că aceste susțineri nu sunt întemeiate, pentru următoarele considerente: textul de lege criticat, prevăzând restituirea în natură a imobilelor preluate în mod abuziv, indiferent în posesia și în starea la care se aflau la data cererii de restituire, este în deplină concordanță cu principiul constituțional al garantării dreptului de proprietate cuprins în art. 44 alin. (1) din Constituție.

De altfel, contrar afirmațiilor autoarei excepției de neconstituționalitate, Legea nr. 10/2001 reglementează dreptul la despăgubire pentru îmbunătățirile necesare și utile aduse imobilelor cu destinația de locuință, ce se restituie în natură către persoanele îndreptățite. Astfel, potrivit art. 48 alin. (2) și (3) din Legea nr. 10/2001, în cazul în care imobilul care se restituie a fost preluat cu titlu valabil, obligația de despăgubire revine persoanei îndreptățite, iar în cazul unui imobil preluat fără titlu valabil, obligația de despăgubire revine statului sau unității deținătoare.

În ceea ce privește prevederile art. 29 alin. (1) din Legea nr. 10/2001, autoarea excepției susține că textul de lege criticat contravine dispozițiilor art. 16 alin. (1) din Constituție referitoare la egalitatea cetățenilor în fața legii, deoarece instituie un tratament discriminatoriu între persoanele fizice acționare ale societăților comerciale privatizate, ce au în patrimoniul lor bunuri imobile preluate de stat fără titlu valabil, și persoanele fizice care au dobândit astfel de bunuri imobile în temeiul unor acte juridice de înstrăinare, făcute în cadrul procesului de privatizare.

Se susține că soluția legislativă cuprinsă în textul de lege criticat, ce acordă persoanei îndreptățite dreptul la despăgubiri pentru imobilele evidențiate în patrimoniul unor societăți comerciale, altele decât cele la care statul sau o autoritate a administrației publice centrale sau locale este acționar ori asociat majoritar, și care nu mai pot fi restituite în natură, este discriminatorie față de cea cuprinsă în art. 50 alin. (2) din lege. Această din urmă prevedere legală validează actele juridice de înstrăinare a imobilelor preluate fără titlu valabil, inclusiv cele făcute în cadrul procesului de privatizare, dacă actul a fost încheiat cu bună-credință, astfel încât cumpărătorul unui asemenea bun imobil păstrează dreptul de proprietate asupra lui, nefiind obligat la restituirea în natură către adevăratul proprietar, nici la plata de despăgubiri.

Analizând aceste susțineri, Curtea constată că nu sunt întemeiate. Curtea Constituțională a statuat în mod

constant în jurisprudența sa, de exemplu în Decizia Plenului nr. 1 din 8 februarie 1994, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 69 din 16 martie 1994, că „principiul egalității în fața legii presupune instituirea unui tratament egal pentru situații care, în funcție de scopul urmărit, nu sunt diferite. De aceea, el nu exclude, ci dimpotrivă, presupune soluții diferite pentru situații diferite“. În speță, situația persoanelor fizice care au în patrimoniu un bun imobil ce intră sub incidența Legii

nr. 10/2001, și care conservă dreptul de proprietate asupra acestuia deoarece a fost dobândit cu bună-credință, este diferită de situația unei societăți comerciale privatizate, persoană juridică de drept privat, care are în patrimoniu un bun imobil ce intră sub incidența aceluiași act normativ și pentru care legea prevede, în favoarea persoanei îndreptățite la restituire, un drept la despăgubire, în condițiile legii speciale privind regimul de stabilire și plată a despăgubirilor aferente imobilelor preluate în mod abuziv.

Pentru considerentele expuse, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, precum și al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992,

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 9 și ale art. 29 alin. (1) din Legea nr. 10/2001 privind regimul juridic al unor imobile preluate în mod abuziv în perioada 6 martie 1945 — 22 decembrie 1989, excepție ridicată de Societatea Comercială „Perla Moldovei“ — S.A. în Dosarul nr. 511/2005 al Curții de Apel Bacău — Secția civilă.

Definitivă și general obligatorie.

Pronunțată în ședința publică din data de 15 noiembrie 2005.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE,
prof. univ. dr. **IOAN VIDA**

Magistrat-asistent,
Irina Loredana Lăpădat

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

DECIZIA Nr. 626 din 17 noiembrie 2005

referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor Decretului Consiliului de Stat al Republicii Socialiste România nr. 154/1982 privind exproprierea unor terenuri și construcții, scoaterea din funcțiune și demolarea unor construcții, precum și realizarea și desființarea unor artere de circulație, situate în municipiul Botoșani, județul Botoșani

| | |
|-------------------------|----------------------|
| Ioan Vida | — președinte |
| Aspazia Cojocaru | — judecător |
| Acsinte Gaspar | — judecător |
| Kozsokár Gábor | — judecător |
| Ion Predescu | — judecător |
| Șerban Viorel Stănoiu | — judecător |
| Ion Tiucă | — procuror |
| Ioana Marilena Chiorean | — magistrat-asistent |

statului, Decretul Consiliului de Stat nr. 154/1982 este considerat a fi în vigoare.

Reprezentantul Ministerului Public solicită respingerea excepției de neconstituționalitate ca fiind inadmisibilă față de dispozițiile art. 29 din Legea nr. 47/1992 și având în vedere că prevederile legale care fac obiectul excepției nu mai sunt în vigoare.

CURTEA,

Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor Decretului Consiliului de Stat al Republicii Socialiste România nr. 154/1982 privind exproprierea unor terenuri și construcții, scoaterea din funcțiune și demolarea unor construcții, precum și realizarea și desființarea unor artere de circulație, situate în municipiul Botoșani, județul Botoșani, excepție ridicată de Romică Atudoroaia și Teodora Cazimir în Dosarul nr. 200/C/2005 al Tribunalului Botoșani — Secția civilă.

La apelul nominal răspunde Romică Atudoroaie, personal, lipsind celelalte părți, față de care procedura de citare a fost legal îndeplinită.

Cauza fiind în stare de judecată, Romică Atudoroaie solicită admiterea excepției, astfel cum a fost formulată în fața instanței de judecată, arătând că, în fața instituțiilor

având în vedere actele și lucrările dosarului, constată următoarele:

Prin Încheierea din 14 iunie 2005, pronunțată în Dosarul nr. 200/C/2005, **Tribunalul Botoșani — Secția civilă a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor Decretului Consiliului de Stat al Republicii Socialiste România nr. 154/1982 privind exproprierea unor terenuri și construcții, scoaterea din funcțiune și demolarea unor construcții, precum și realizarea și desființarea unor artere de circulație, situate în municipiul Botoșani, județul Botoșani.** Excepția a fost ridicată de Romică Atudoroaie și Teodora Cazimir într-o cauză civilă având ca obiect soluționarea cererii formulate de Primăria municipiului Botoșani pentru constatarea nulității absolute a unui ordin al Prefectului județului Botoșani, prin

care li s-a atribuit autorilor excepției în proprietate un teren în municipiul Botoșani.

În motivarea excepției de neconstituționalitate, autorii acesteia susțin că Decretul Consiliului de Stat nr. 154/1982 este unul abuziv, întrucât nu a fost publicat în Buletinul Oficial, fiind un secret de serviciu.

Tribunalul Botoșani – Secția civilă și-a exprimat opinia în sensul că Decretul Consiliului de Stat nr. 154/1982 nu a fost publicat în Buletinul Oficial, deși, potrivit art. 69 din Constituția din 1968, în vigoare la acea dată, „*Consiliul de Stat emite decrete și adoptă hotărâri*”, iar decretele normative se publică în Buletinul Oficial. Instanța apreciază, totodată, că acest decret „are caracterul unui act normativ, câtă vreme conține prevederi obligatorii ce se adresează unui număr mare de persoane”. Cu toate acestea, arată că, potrivit Legii nr. 47/1992, Curtea Constituțională nu poate analiza acte normative abrogate, „controlul unui astfel de act fiind oricum lipsit de obiect, câtă vreme deciziile Curții au putere numai pentru viitor”.

Potrivit dispozițiilor art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, încheierea de sesizare a fost comunicată președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului Poporului, pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate ridicate.

Guvernul consideră că excepția de neconstituționalitate este inadmisibilă, întrucât, potrivit art. 29 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, Curtea Constituțională nu se poate pronunța asupra constituționalității unui text legal care nu mai este în vigoare. De asemenea, arată că prin Decizia nr. 136/1998 Curtea a statuat că este de competența instanțelor judecătorești stabilirea dacă, în baza reglementărilor legale de la data dobândirii bunului, acesta a putut trece în proprietatea statului sau dacă, în lipsa unui titlu legal, o asemenea dobândire a proprietății nu a avut loc niciodată.

Avocatul Poporului apreciază că excepția de neconstituționalitate este inadmisibilă, întrucât Decretul nr. 154/1982 nu mai era în vigoare la data sesizării Curții Constituționale, iar, potrivit art. 29 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, Curtea Constituțională se pronunță numai asupra excepțiilor de neconstituționalitate având ca obiect dispoziții legale în vigoare.

Președinții celor două Camere ale Parlamentului nu au comunicat Curții Constituționale punctele lor de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

Pentru considerentele expuse mai sus, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, precum și al art. 1–3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992,

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge, ca fiind inadmisibilă, excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor Decretului Consiliului de Stat al Republicii Socialiste România nr. 154/1982 privind exproprierea unor terenuri și construcții, scoaterea din funcțiune și demolarea unor construcții, precum și realizarea și desființarea unor artere de circulație, situate în municipiul Botoșani, județul Botoșani, excepție ridicată de Romică Atudoroaie și Teodora Cazimir în Dosarul nr. 200/C/2005 al Tribunalului Botoșani – Secția civilă.

Definitivă și general obligatorie.

Pronunțată în ședința publică din data de 17 noiembrie 2005.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE,
prof. univ. dr. **IOAN VIDA**

CURTEA,

examinând încheierea de sesizare, punctele de vedere ale Guvernului și Avocatului Poporului, raportul întocmit de judecătorul-raportor, susținerile părții prezente, concluziile procurorului, dispozițiile legale criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

Curtea Constituțională este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, precum și ale art. 1 alin. (2) și ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate cu care a fost sesizată.

Obiectul excepției de neconstituționalitate îl constituie dispozițiile Decretului Consiliului de Stat al Republicii Socialiste România nr. 154/1982 privind exproprierea unor terenuri și construcții, scoaterea din funcțiune și demolarea unor construcții, precum și realizarea și desființarea unor artere de circulație, situate în municipiul Botoșani, județul Botoșani, nepublicat.

Autorii excepției consideră că dispozițiile legale criticate contravin prevederilor art. 78 din Constituție, care au următorul cuprins: „*Legea se publică în Monitorul Oficial al României și intră în vigoare la 3 zile de la data publicării sau la o dată ulterioară prevăzută în textul ei*”.

Din examinarea actelor depuse la dosar, Curtea observă că obiectul acțiunii îl constituie constatarea nulității unui ordin al Prefectului județului Botoșani de atribuire a unui imobil expropriat în baza Decretului Consiliului de Stat nr. 154/1982.

Având în vedere acestea, Curtea constată că actul normativ care face obiectul controlului de constituționalitate a încetat să mai producă efecte juridice din momentul în care a operat transferul de proprietate, astfel încât acesta nu mai este în vigoare. De altfel, efectele produse de un asemenea act normativ nu constituie o problemă de constituționalitate, ci o problemă de aplicare a legii, care intră în competența instanței judecătorești.

Potrivit art. 29 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, Curtea Constituțională se pronunță numai asupra excepțiilor privind neconstituționalitatea unei legi sau ordonanțe ori a unei dispoziții dintr-o lege sau dintr-o ordonanță *în vigoare*, și, prin urmare, excepția de neconstituționalitate ridicată este inadmisibilă.

Magistrat-asistent,
Ioana Marilena Chiorean

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

DECIZIA Nr. 631

din 24 noiembrie 2005

referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 5 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 112/2001 privind sancționarea unor fapte săvârșite în afara teritoriului țării de cetățeni români sau de persoane fără cetățenie domiciliată în România

| | |
|-----------------------|----------------------|
| Ioan Vida | — președinte |
| Aspazia Cojocaru | — judecător |
| Kozsokár Gábor | — judecător |
| Acsinte Gaspar | — judecător |
| Ion Predescu | — judecător |
| Șerban Viorel Stănoiu | — judecător |
| Florentina Baltă | — procuror |
| Valentina Bărbățeanu | — magistrat-asistent |

Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a prevederilor art. 5 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 112/2001 privind sancționarea unor fapte săvârșite în afara teritoriului țării de cetățeni români sau de persoane fără cetățenie domiciliată în România, excepție ridicată de Gabriel Grămadă în Dosarul nr. 269/2005 al Curții de Apel Suceava — Secția comercială, contencios administrativ și fiscală.

La apelul nominal se constată lipsa părților, față de care procedura de citare a fost legal îndeplinită.

Reprezentantul Ministerului Public pune concluzii de respingere a excepției de neconstituționalitate ca neîntemeiată. Apreciază că textul de lege supus controlului de constituționalitate este în deplină concordanță atât cu prevederile constituționale, cât și cu cele ale art. 2 paragrafele 2 și 3 din Protocolul nr. 4 adițional la Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, invocate de autorul excepției.

CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarului, constată următoarele:

Prin Încheierea din 15 iunie 2005, pronunțată în Dosarul nr. 269/2005, **Curtea de Apel Suceava — Secția comercială, contencios administrativ și fiscală a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 5 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 112/2001 privind sancționarea unor fapte săvârșite în afara teritoriului țării de cetățeni români sau de persoane fără cetățenie domiciliată în România, aprobată cu modificări prin Legea nr. 252/2002.**

Excepția de neconstituționalitate a fost ridicată de Gabriel Grămadă într-o acțiune în contencios administrativ având ca obiect soluționarea cererii de anulare a actului emis de Ministerul Administrației și Internelor — Direcția generală de evidență informatizată a persoanei, Direcția de pașapoarte, prin care i-a fost suspendat dreptul de a folosi pașaportul pe o perioadă de 5 ani.

În motivarea excepției de neconstituționalitate, autorul acesteia arată că prevederile art. 5 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 112/2001 nu pot fi asimilate unei pedepse accesorii și nici nu pot fi calificate fapte de natură să aducă atingere siguranței naționale. Consideră că textul de lege criticat contravine dispozițiilor constituționale ale art. 16 alin. (1) și (2) privind egalitatea în fața legii, ale art. 25 — „*Libera circulație*“, ale art. 53 — „*Restrângerea exercițiului unor drepturi sau al unor libertăți*“, ale art. 147

alin. (1), precum și prevederilor art. 2 paragrafele 2 și 3 din Protocolul nr. 4 adițional la Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, recunoscând anumite drepturi și libertăți, altele decât cele deja înscrise în convenție și în primul protocol adițional la convenție. Mai arată că măsura înscrisă în art. 5 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 112/2001, prin care se limitează dreptul la libera circulație, este luată de către șeful de serviciu al Biroului pașapoarte, care este reprezentantul unui organ administrativ, iar nu de către o instanță judecătorească.

Curtea de Apel Suceava — Secția comercială, contencios administrativ și fiscală apreciază că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată, întrucât art. 5 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 112/2001 nu aduce atingere nici uneia dintre prevederile constituționale invocate de autorul excepției, iar motivarea formulată de acesta se referă la „aspecte colaterale, fără legătură cu subiectul dezbătut“.

Potrivit prevederilor art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, încheierea de sesizare a fost comunicată președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului Poporului, pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate ridicate.

Guvernul apreciază că excepția de neconstituționalitate nu este întemeiată. Precizează că una dintre obligațiile cetățenilor români o reprezintă respectarea legii, astfel încât refuzul eliberării pașaportului sau suspendarea dreptului de folosire a acestuia pe o perioadă de 5 ani unui cetățean român condamnat pentru săvârșirea infracțiunilor prevăzute la art. 1—3 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 112/2001 nu echivalează cu încălcarea dreptului la liberă circulație în țară și în străinătate. Consideră că textul criticat este în deplin acord cu prevederile art. 53 din Constituție, arătând că măsurile privind restrângerea dreptului la liberă circulație „sunt stabilite prin lege, ca limitări justificate de apărarea securității naționale, asigurarea unui climat de ordine, precum și de prevenirea unor consecințe negative, fiind necesare într-o societate democratică, proporționale cu situația care le-a determinat și aplicate în mod nediscriminatoriu“. De asemenea, precizează că libertatea de mișcare a cetățeanului nu poate fi absolută, ci „trebuie să se desfășoare cu îndeplinirea și respectarea unor condiții prevăzute de lege (...)“. Consideră că textul de lege criticat este conform prevederilor art. 53 din Constituție, fiind și o reflectare a dispozițiilor art. 12 din Pactul internațional cu privire la drepturile civile și politice, potrivit căruia „orice persoană care se află în mod legal pe teritoriul unui stat are dreptul de a circula acolo liber și de a-și alege reședința. Orice persoană este liberă să părăsească orice țară, inclusiv propria sa țară. Drepturile sus-menționate nu pot face obiectul unor restricții decât dacă acestea sunt prevăzute prin lege, necesare pentru a ocroti securitatea națională, ordinea publică, sănătatea ori moralitatea publică sau drepturile și libertățile altora și sunt

compatibile cu celelalte drepturi recunoscute în prezentul pact". În ceea ce privește pretinsa încălcare a principiului consacrat de art. 16 din Legea fundamentală, precizează că, în repetate rânduri, Curtea Constituțională a statuat că „instituirea unor reguli speciale, în considerarea unor situații deosebite, atât timp cât instituirea acestor reguli nu se face în mod discriminatoriu, nu contravine principiului constituțional al egalității în drepturi”, menționând, pentru exemplificare, Decizia nr. 25 din 23 februarie 1999, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 136 din 1 aprilie 1999.

Avocatul Poporului își exprimă punctul de vedere în sensul respingerii excepției de neconstituționalitate ca neîntemeiată. Apreciază că prevederile art. 5 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 112/2001 nu aduc atingere principiului constituțional al egalității în drepturi, întrucât se aplică tuturor persoanelor fizice aflate în situația reglementată de ipoteza normei juridice, fără a institui privilegii sau discriminări pe criterii arbitrare. De asemenea, consideră că nu este încălcat nici art. 25 din Constituție, deoarece libera circulație nu poate fi absolută, ci trebuie să se desfășoare cu îndeplinirea și respectarea unor condiții prevăzute de lege. În sprijinul acestei afirmații, menționează și art. 12 pct. 3 din Pactul internațional cu privire la drepturile civile și politice, care stabilește că libera circulație poate face obiectul unor restricții dacă sunt prevăzute prin lege, necesare pentru a ocroti securitatea națională, ordinea publică, sănătatea ori moralitatea publică sau drepturile și libertățile altora și este compatibilă cu celelalte drepturi recunoscute. Apreciază că nu poate fi reținută nici critica art. 5 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 112/2001 față de prevederile art. 53 din Constituție, precizând că, în acest sens, Curtea Constituțională s-a pronunțat prin Decizia nr. 220/2005.

Președinții celor două Camere ale Parlamentului nu au comunicat punctele lor de vedere cu privire la excepția de neconstituționalitate ridicată.

CURTEA,

examinând încheierea de sesizare, punctele de vedere ale Guvernului și Avocatului Poporului, raportul întocmit de judecătorul-raportor și concluziile procurorului, dispozițiile legale criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, precum și ale art. 1 alin. (2) și ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate ridicată.

Obiectul excepției de neconstituționalitate îl constituie prevederile art. 5 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 112/2001 privind sancționarea unor fapte săvârșite în afara teritoriului țării de cetățeni români sau de persoane fără cetățenie domiciliată în România, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 549 din 3 septembrie 2001, aprobată cu modificări prin Legea nr. 252/2002, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 307 din 9 mai 2002. Acestea au următorul conținut: *„Cetățeanului român condamnat în temeiul dispozițiilor art. 1—3 i se refuză eliberarea pașaportului sau, după caz, i se suspendă dreptul de folosire a acestuia pe o perioadă de 5 ani.”*

În opinia autorului excepției de neconstituționalitate, textul de lege criticat contravine prevederilor constituționale ale art. 16 alin. (1) și (2), privind egalitatea în fața legii, ale art. 25 — *„Libera circulație”*, ale art. 53 — *„Restrângerea exercițiului unor drepturi sau al unor libertăți”*, și

celor ale art. 147 alin. (1) din Constituție, referitoare la efectele deciziilor Curții Constituționale.

De asemenea, autorul excepției de neconstituționalitate consideră că textul de lege criticat contravine și prevederilor art. 2 paragrafele 2 și 3 din Protocolul nr. 4 adițional la Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, recunoscând anumite drepturi și libertăți, altele decât cele deja înscrise în convenție și în primul protocol adițional la convenție, prevederi care se referă la libertatea persoanei de a părăsi orice țară, inclusiv pe a sa, precum și la condițiile în care exercitarea acestui drept poate fi restrânsă.

Examinând excepția de neconstituționalitate, Curtea observă că textul de lege criticat prevede refuzul eliberării pașaportului sau, după caz, suspendarea dreptului de folosire a acestuia pe o perioadă de 5 ani acelor cetățeni români condamnați pentru săvârșirea faptelor descrise la art. 1, 2 și 3 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 112/2001. Articolele menționate se referă la infracțiunile de: trecere ilegală a frontierei unui stat străin — stabilită de art. 1 din ordonanță; racolare, îndrumare sau călăuzire a uneia ori mai multor persoane în scopul trecerii frauduloase a frontierei unui stat străin sau de organizare a uneia ori a mai multora dintre aceste activități ilegale — prevăzute de art. 2; la tentativa la cele două infracțiuni menționate; la inițierea sau constituirea unei asocieri în scopul săvârșirii infracțiunii prevăzute la art. 2 ori aderarea sau sprijinirea sub orice formă a unei astfel de asocieri, astfel cum se prevede în art. 3. Din conținutul dosarului de fond se constată că autorului excepției i-a fost suspendat dreptul de folosire a pașaportului pe o perioadă de 5 ani ca urmare a unei condamnări pentru tentativa de trecere frauduloasă a frontierei României.

Curtea constată că textul de lege criticat se aplică tuturor persoanelor fizice care întrunesc condițiile stabilite de ipoteza normei, astfel încât nu poate fi reținută critica referitoare la încălcarea prevederilor art. 16 alin. (1) și (2) din Constituție. De altfel, sancțiunea stabilită de art. 5 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 112/2001 este consecința nesocotirii, de către autorul excepției, a prevederilor art. 1 alin. (5) din Constituție, privind obligativitatea respectării legilor.

Nu este întemeiată nici critica în legătură cu pretinsa încălcare a dreptului de liberă circulație garantat de art. 25 din Constituție. Libertatea de circulație a cetățenilor nu este absolută, ci trebuie circumscrisă unor limite, care sunt determinate de necesitatea apărării securității naționale, asigurarea ordinii publice și prevenirea unor posibile consecințe negative ale exercitării cu rea-credință a acestei libertăți. De aceea, dispozițiile art. 5 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 112/2001 sunt în deplină concordanță atât cu prevederile art. 53 din Constituție, cât și cu cele ale art. 2 paragrafele 2 și 3 din Protocolul nr. 4 adițional la Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, recunoscând anumite drepturi și libertăți, altele decât cele deja înscrise în convenție și în primul protocol adițional la convenție. Aceasta, deoarece limitările dreptului de liberă circulație sunt prevăzute de lege și constituie măsuri necesare, într-o societate democratică, pentru securitatea națională, siguranța publică, menținerea ordinii publice, prevenirea faptelor penale, protecția sănătății sau a moralei, ori pentru protejarea drepturilor și libertăților altora.

În ceea ce privește invocarea de către autorul excepției a prevederilor art. 147 alin. (1) din Constituție, referitoare la deciziile Curții Constituționale, Curtea constată că acestea nu au nici o relevanță în soluționarea cauzei.

Pentru considerentele expuse, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, precum și al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992,

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 5 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 112/2001 privind sancționarea unor fapte săvârșite în afara teritoriului țării de cetățeni români sau de persoane fără cetățenie domiciliată în România, excepție ridicată de Gabriel Grămadă în Dosarul nr. 269/2005 al Curții de Apel Suceava — Secția comercială, contencios administrativ și fiscală.

Definitivă și general obligatorie.

Pronunțată în ședința publică din data de 24 noiembrie 2005.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE,
prof. univ. dr. **IOAN VIDA**

Magistrat-asistent,
Valentina Bărbățeanu

HOTĂRĂRI ALE GUVERNULUI ROMÂNIEI

GUVERNUL ROMÂNIEI

HOTĂRÂRE

pentru aprobarea bugetului de venituri și cheltuieli rectificat pe anul 2005 al Regiei Naționale a Pădurilor — Romsilva, care funcționează sub autoritatea Ministerului Agriculturii, Pădurilor și Dezvoltării Rurale

În temeiul art. 108 din Constituția României, republicată, al art. 38 alin. (1) din Legea bugetului de stat pe anul 2005 nr. 511/2004, cu modificările și completările ulterioare, și al Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 79/2001 privind întărirea disciplinei economico-financiare și alte dispoziții cu caracter financiar, aprobată cu modificări prin Legea nr. 59/2002, cu completările ulterioare,

Guvernul României adoptă prezenta hotărâre.

Art. 1. — (1) Se aprobă bugetul de venituri și cheltuieli rectificat pe anul 2005 al Regiei Naționale a Pădurilor — Romsilva, prevăzut în anexa*) care face parte integrantă din prezenta hotărâre.

(2) Defalcarea pe trimestre a indicatorilor prevăzuți în bugetul de venituri și cheltuieli prevăzut la alin. (1) se aprobă de Ministerul Agriculturii, Pădurilor și Dezvoltării Rurale în termen de 30 de zile de la data intrării în vigoare a prezentei hotărâri.

Art. 2. — (1) Nivelul cheltuielilor totale aferente veniturilor înscrise în bugetul de venituri și cheltuieli prevăzute la art. 1 alin. (1) reprezintă limita maximă și nu poate fi depășit decât în cazuri justificate și numai cu aprobarea Guvernului, la propunerea Ministerului Agriculturii, Pădurilor și Dezvoltării Rurale, cu avizul Ministerului Muncii, Solidarității Sociale și Familiei și al Ministerului Finanțelor Publice.

(2) În cazul în care în execuție se înregistrează depășiri sau nerealizări ale veniturilor totale aprobate, Regia Națională a Pădurilor — Romsilva poate efectua cheltuieli proporțional cu gradul de realizare a veniturilor, cu încadrarea în indicatorii de eficiență aprobați.

Art. 3. — (1) Nerespectarea prevederilor art. 2 constituie contravenție și se sancționează cu amendă de la 1.000 lei (RON) la 5.000 lei (RON).

(2) Contravenției prevăzute la alin. (1) i se aplică dispozițiile Ordonanței Guvernului nr. 2/2001 privind regimul juridic al contravențiilor, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 180/2002, cu modificările și completările ulterioare.

Art. 4. — Contravenția prevăzută la art. 3 se constată și amenda se aplică de către organele de control financiar ale statului, împuternicite potrivit legii, persoanelor vinovate de nerespectarea prevederilor prezentei hotărâri.

PRIM-MINISTRU
CĂLIN POPESCU-TĂRICEANU

Contrasemnează:

Ministrul agriculturii, pădurilor și dezvoltării rurale,

Gheorghe Flutur

Ministrul muncii, solidarității sociale și familiei,

Gheorghe Barbu

p. Ministrul finanțelor publice,

Nicolae Ivan,

secretar de stat

București, 24 noiembrie 2005.
Nr. 1.478.

*) Anexa este reprodusă în facsimil.

BUGETUL DE VENITURI ȘI CHELTUIELI RECTIFICAT PE ANUL 2005

| | INDICATORI | Nr. rd. | BVC nedenuminat milioane lei (lei vechi) | BVC denuminat mii lei (lei noi) | BVC rectificat denuminat - mii lei - (lei noi) | % |
|-----|---|---------|--|---------------------------------|--|-------|
| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 |
| I. | VENITURI TOTALE (rd.2+rd.10+rd.15) | 1 | 10.050.000,0 | 1.005.000,0 | 1.011.804,2 | 100,7 |
| 1 | Venituri din exploatare - total din care: | 2 | 10.000.000,0 | 1.000.000,0 | 1.006.804,2 | 100,7 |
| | a) productia vanduta | 3 | 8.700.000,0 | 870.000,0 | 870.000,0 | 100,0 |
| | b) venituri din vanzarea marfurilor | 4 | 10.000,0 | 1.000,0 | 1.000,0 | 100,0 |
| | c) venituri din subventii de exploatare aferente cifrei de afaceri, din care | 5 | 65.000,0 | 6.500,0 | 6.500,0 | 100,0 |
| | - subventii, cf. preved. legale in vigoare | 5a | | | | |
| | - transferuri, cf. preved. legale in vigoare | 5b | 65.000,0 | 6.500,0 | 6.500,0 | 100,0 |
| | d) productia imobilizata | 6 | 70.000,0 | 7.000,0 | 7.000,0 | 100,0 |
| | e) alte venituri din exploatare din care: | 7 | 1.155.000,0 | 115.500,0 | 122.304,2 | 105,9 |
| | - venituri din subventii de exploatare | 8 | | | | |
| | - venituri din reluarea provizionului pentru participarea salariatilor la profit constituit anul anterior | 9a | | | 6.804,2 | |
| | - alte venituri din exploatare | 9b | 1.155.000,0 | 115.500,0 | 115.500,0 | 100,0 |
| 2 | Venituri financiare - total, din care: | 10 | 50.000,0 | 5.000,0 | 5.000,0 | 100,0 |
| | a) venituri din interese de participare | 11 | | | | |
| | b) venituri din alte investitii financiare si creante care fac parte din activele imobilizate | 12 | | | | |
| | c) venituri din dobanzi | 13 | 46.000,0 | 4.600,0 | 4.600,0 | 100,0 |
| | d) alte venituri financiare | 14 | 4.000,0 | 400,0 | 400,0 | 100,0 |
| 3 | Venituri extraordinare | 15 | | | | |
| II. | CHELTUIELI TOTALE (rd.17+rd.42+rd.45) | 16 | 9.040.000,0 | 904.000,0 | 933.804,2 | 103,3 |
| 1 | Cheltuieli de exploatare - total, din care: | 17 | 9.000.000,0 | 900.000,0 | 924.804,2 | 102,8 |
| | a) cheltuieli materiale, din care: | 18 | 1.540.000,0 | 154.000,0 | 154.000,0 | 100,0 |
| | b) alte cheltuieli din afara (energia si apa) | 19 | 70.000,0 | 7.000,0 | 7.000,0 | 100,0 |
| | c) cheltuieli privind marfurile | 20 | 9.500,0 | 950,0 | 950,0 | 100,0 |
| | d) cheltuieli privind personalul, din care: | 21 | 4.316.433,6 | 431.643,4 | 438.447,6 | 101,6 |
| | - salarii | 22 | 2.859.851,4 | 285.985,1 | 285.985,1 | 100,0 |
| | - cheltuieli cu asigurarile si protectia sociala, din care: | 23 | 946.582,2 | 94.658,2 | 94.658,2 | 100,0 |
| | - contributii la asigurari sociale | 24 | 629.167,3 | 62.916,7 | 62.916,7 | 100,0 |
| | - contributia de asigurari pt. somaj | 25 | 85.795,5 | 8.579,6 | 8.579,6 | 100,0 |
| | - contributia la asigurari sociale de sanatate | 26 | 200.189,6 | 20.019,0 | 20.019,0 | 100,0 |
| | - contributii pentru asigurarile de accidente de munca si boli profesionale | 27 | 31.429,8 | 3.143,0 | 3.143,0 | 100,0 |
| | - alte cheltuieli cu personalul, din care | 28 | 510.000,0 | 51.000,0 | 57.804,2 | 113,3 |
| | - tichete de masa | 29 | 510.000,0 | 51.000,0 | 51.000,0 | 100,0 |

| | INDICATORI | Nr. rd. | BVC nededominat milioane lei (lei vechi) | BVC denominat mii lei (lei noi) | BVC rectificat denominat - mii lei - (lei noi) | % |
|------|--|-----------|--|---------------------------------|--|--------------|
| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 |
| | - pana la 10% din profitul net pentru participarea salariatilor la profit, dar nu mai mult de nivelul unui salariu de baza mediu lunar realizat la nivelul agentului economic in exercitiul financiar de referinta | 29b | | | 6.804,2 | |
| | e) Ajustarea valorii imobilizarilor corporale si necorporale | 30 | 350.000,0 | 35.000,0 | 35.000,0 | 100,0 |
| | f) ajustarea valorii activelor circulante | 31 | | | | |
| | g) alte cheltuieli de exploatare, din care: | 32 | 2.714.066,4 | 271.406,6 | 289.406,6 | 106,6 |
| | - cheltuieli cu prestatiile din afara societatii, din care: | 33 | 1.364.066,4 | 136.406,6 | 154.406,6 | 113,2 |
| | - cheltuieli de protocol | 34 | 15.000,0 | 1.500,0 | 1.500,0 | 100,0 |
| | - cheltuieli de reclama si publicitate | 35 | 25.000,0 | 2.500,0 | 2.500,0 | 100,0 |
| | - cheltuieli cu sponsorizarea | 36 | 26.000,0 | 2.600,0 | 2.600,0 | 100,0 |
| | - alte cheltuieli, din care | 37 | 1.350.000,0 | 135.000,0 | 135.000,0 | 100,0 |
| | - taxa pt. activitatea de exploatare a resurselor minerale | 38 | | | | |
| | - redeventa din concesionarea bunurilor publice | 39 | | | | |
| | - cheltuieli prevazute de legea bugetului de stat, din care: | 40 | 57.197,0 | 5.719,7 | 5.719,7 | 100,0 |
| | - transferuri si/sau subventii | 41 | | | | |
| 2 | Cheltuieli financiare - total, din care: | 42 | 20.000,0 | 2.000,0 | 2.000,0 | 100,0 |
| | - cheltuieli privind dobanzile | 43 | 6.000,0 | 600,0 | 600,0 | 100,0 |
| | - alte cheltuieli financiare | 44 | 14.000,0 | 1.400,0 | 1.400,0 | 100,0 |
| 3 | Cheltuieli extraordinare | 45 | 20.000,0 | 2.000,0 | 7.000,0 | 350,0 |
| III. | REZULTAT BRUT (profit/pierdere) | 46 | 1.010.000,0 | 101.000,0 | 78.000,0 | 77,2 |
| IV. | ALTE CHELTUIELI DEDUCTIBILE STABILITE POTRIVIT LEGII, din care | 47 | 50.500,0 | 5.050,0 | 3.900,0 | 77,2 |
| | - fond de rezerva | 48 | 50.500,0 | 5.050,0 | 3.900,0 | 77,2 |
| V. | ACOPERIREA PIERDERILOR DIN ANII PRECEDENTI | 49 | | | | |
| VI. | IMPOZIT PE PROFIT | 50 | 153.520,0 | 15.352,0 | 12.976,0 | 84,5 |
| VII. | PROFITUL CONTABIL RAMAS DUPA DEDUCEREA IMPOZITULUI PE PROFIT, din care: | 51 | 856.480,0 | 85.648,0 | 65.024,0 | 75,9 |
| 1. | Rezerve legale | 52 | 50.500,0 | 5.050,0 | 3.900,0 | 77,2 |
| 2. | Alte rezerve reprezentand facilitati fiscale prevazute de lege | 53 | 10.000,0 | 1.000,0 | 1.000,0 | 100,0 |
| 3. | Acoperirea pierderilor din anii precedenti | 54 | | | | |
| 4. | Constituirea surselor proprii de finantare pt. proiectele cofinantate din imprumuturi externe, precum si pt. constituirea surselor necesare rambursarii ratelor de capital, platii dobanzilor, comisioanelor si altor costuri aferente acestor imprumuturi externe | 55 | | | | |
| 5. | Alte repartizari prevazute de lege | 56 | | | | |
| 6. | Pana la 10% din profitul net, pentru participarea salariatilor la profit, dar nu mai mult de nivelul unui salariu de baza mediu lunar realizat la nivelul agentului economic in exercitiul financiar de referinta | 57 | 79.598,0 | 7.959,8 | 6.012,4 | 75,5 |
| 7. | Minim 50% varsaminte la bugetul de stat sau local in cazul regiilor autonome, ori dividende in cazul societatilor nationale, companiilor nationale si societatilor cu capital integral sau majoritar de stat | 58 | 397.990,0 | 39.799,0 | 30.062,0 | 75,5 |

| | INDICATORI | Nr. rd. | BVC nedenuminat milioane lei (lei vechi) | BVC denuminat mii lei (lei noi) | BVC rectificat denuminat - mii lei - (lei noi) | % |
|------|--|-----------|--|---------------------------------|--|-------------|
| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 |
| 8. | Profitul nerepartizat pe destinațiile prevăzute la pct. 1-7 se repartizează la alte rezerve și constituie sursa proprie de finanțare | 59 | 318.392,0 | 31.839,2 | 24.049,6 | 75,5 |
| VIII | SURSE DE FINANȚARE A INVESTIȚIILOR, din care | 60 | 978.392,0 | 97.839,2 | 95.845,5 | 98,0 |
| 1 | Surse proprii | 61 | 668.392,0 | 66.839,2 | 59.049,6 | 88,3 |
| 2 | Alocatii de la buget | 62 | 300.000,0 | 30.000,0 | 33.050,0 | 110,2 |
| 3 | Credite bancare | 63 | | | 2.745,9 | |
| | - interne | 64 | | | | |
| | - externe | 65 | | | 2.745,9 | |
| 4 | Alte surse | 66 | 10.000,0 | 1.000,0 | 1.000,0 | 100,0 |
| IX. | CHELTUIELI PENTRU INVESTIȚII, din care | 67 | 978.392,0 | 97.839,2 | 95.845,5 | 98,0 |
| 1 | Investiții, inclusiv investiții în curs la finele anului | 68 | 978.392,0 | 97.839,2 | 95.845,5 | 98,0 |
| 2 | Rambursări de rate aferente creditelor pentru investiții | 69 | | | | |
| | - interne | 70 | | | | |
| | - externe | 71 | | | | |
| X. | REZERVE, din care | 72 | 216.100,0 | 21.610,0 | 20.460,0 | 94,7 |
| 1. | Rezerve legale | 73 | 216.100,0 | 21.610,0 | 20.460,0 | 94,7 |
| 2. | Rezerve statutare | 74 | | | | |
| 3. | Alte rezerve | 75 | | | | |
| XI. | DATE DE FUNDAMENTARE | 76 | | | | |
| 1 | Venituri totale | 77 | 10.050.000,0 | 1.005.000,0 | 1.011.804,2 | 100,7 |
| 2 | Cheltuieli aferente veniturilor totale | 78 | 9.040.000,0 | 904.000,0 | 933.804,2 | 103,3 |
| 3 | Numar prognozat de personal la finele anului | 79 | 27.261,0 | 27.261,0 | 27.261,0 | 100,0 |
| 4 | Număr mediu personal total | 80 | 31.000,0 | 31.000,0 | 31.000,0 | 100,0 |
| 5 | Fond de salarii, din care: | 81 | 2.859.851,4 | 285.985,1 | 285.985,1 | 100,0 |
| | a) fond de salarii aferent posturilor blocate | 82 | | | | |
| | b) fond de salarii aferent conducătorului agentului economic potrivit art. 7(1) din OG 79/2001, din care: | 83 | 1.172,7 | 117,3 | 117,3 | 100,0 |
| | - sporuri, adaosuri, premii și alte drepturi de natură salarială potrivit art. 7(2) din OUG 79/2001 | 84 | 252,3 | 25,2 | 25,2 | 100,0 |
| | - premiul anual, potrivit art. 7(4) din OUG nr. 79/2001 | 85 | 415,8 | 41,6 | 41,6 | 100,0 |
| | c) fond de salarii aferent personalului angajat pe bază de contract individual de muncă cu durată nelimitată de timp | 86 | 2.714.343,6 | 271.434,4 | 271.434,4 | 100,0 |
| | d) fond de salarii aferent personalului angajat pe bază de contract individual de muncă cu durată limitată de timp | 87 | 139.091,0 | 13.909,1 | 13.909,1 | 100,0 |
| | e) alte cheltuieli cu personalul | 88 | 5.244,1 | 524,4 | 524,4 | 100,0 |
| 6 | Caștigul mediu lunar pe salariat | 89 | 7.670.523,0 | 767,1 | 767,1 | 100,0 |
| 7 | Productivitatea muncii pe total personal mediu (mii lei/persoană)(rd.77/rd.80) - în prețuri curente | 90 | | | | |
| 8 | Productivitatea muncii pe total personal mediu (mii lei/persoană)(rd.77/rd.80) - în prețuri comparabile | 91 | | | | |
| 9 | Productivitatea muncii în unități fizice pe total personal mediu (unități fizice/persoană) | 92 | 334.368,0 | 334.368,0 | 334.368,0 | 100,0 |
| 10 | Cheltuieli totale la 1000 lei venituri totale [(cheltuieli totale/venituri totale)x1000]=(rd.16/rd.1)x1000 | 93 | 899,5 | 899,5 | 922,9 | 102,6 |
| 11 | Plăți restante - total | 94 | | | | |
| | - prețuri curente | 95 | 613,0 | 61,3 | 61,3 | 100,0 |

| | INDICATORI | Nr. rd. | BVC nedenuminat milioane lei (lei vechi) | BVC denuminat mii lei (lei noi) | BVC rectificat denuminat - mii lei - (lei noi) | % |
|----|---|---------|--|---------------------------------|--|-------|
| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 |
| | - prețuri comparabile (rd.95 x indicele de creștere a prețurilor prognozat) | 96 | 613,0 | 61,3 | 61,3 | 100,0 |
| 12 | Creanțe restante - total | 97 | | | | |
| | - prețuri curente | 98 | 271.200,0 | 27.120,0 | 27.120,0 | 100,0 |
| | - prețuri comparabile (rd.98 x indicele de creștere a prețurilor prognozat) | 99 | 271.200,0 | 27.120,0 | 27.120,0 | 100,0 |

GUVERNUL ROMÂNIEI

HOTĂRÂRE

pentru aprobarea contribuției voluntare anuale a României la bugetul Programului Națiunilor Unite pentru Mediu (UNEP) pe anii 2005, 2006 și 2007

Având în vedere prevederile art. 65 lit. k) din Legea protecției mediului nr. 137/1995, republicată, cu modificările și completările ulterioare,
în temeiul art. 108 din Constituția României, republicată,

Guvernul României adoptă prezenta hotărâre.

Art. 1. — (1) Se aprobă plata contribuției voluntare a României la bugetul Programului Națiunilor Unite pentru Mediu (UNEP), pentru anul 2005, în limita echivalentului în lei al sumei de 20.000 dolari S.U.A., și pentru anii 2006 și 2007, în limita echivalentului în lei al sumei de 32.000 dolari S.U.A. anual.

(2) Echivalentul în lei al sumelor prevăzute la alin. (1) se va calcula pe baza cursului de schimb leu/dolar comunicat de Banca Națională a României, în vigoare la data efectuării plății.

Art. 2. — Sumele prevăzute la art. 1 se suportă din bugetul Ministerului Mediului și Gospodăririi Apelor, aprobat pentru anii 2005, 2006 și 2007.

PRIM-MINISTRU
CĂLIN POPESCU-TĂRICEANU

Contrasemnează:

- p. Ministrul mediului și gospodăririi apelor,
Constantin Popescu,
secretar de stat
- p. Ministrul afacerilor externe,
Teodor Baconschi,
secretar de stat
- p. Ministrul finanțelor publice,
Nicolae Ivan,
secretar de stat

București, 24 noiembrie 2005.
Nr. 1.480.

GUVERNUL ROMÂNIEI

HOTĂRÂRE

pentru modificarea Hotărârii Guvernului nr. 326/2005 privind repartizarea pe unități administrativ-teritoriale a sumelor defalcate din taxa pe valoarea adăugată pentru rețehnologizarea, modernizarea și dezvoltarea sistemelor centralizate de producere și distribuție a energiei termice

În temeiul art. 108 din Constituția României, republicată,

Guvernul României adoptă prezenta hotărâre.

Articol unic. — Hotărârea Guvernului nr. 326/2005 privind repartizarea pe unități administrativ-teritoriale a sumelor defalcate din taxa pe valoarea adăugată pentru

rețehnologizarea, modernizarea și dezvoltarea sistemelor centralizate de producere și distribuție a energiei termice, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 380

din 5 mai 2005, cu modificările și completările ulterioare, se modifică după cum urmează:

1. Articolul 1 va avea următorul cuprins:

„Art. 1. — Se aprobă repartizarea pe unități administrativ-teritoriale a sumelor defalcate din taxa pe valoarea adăugată pentru retehnologizarea, modernizarea și dezvoltarea sistemelor centralizate de producere și distribuție a energiei termice pe anul 2005, în valoare de 1.825,2 miliarde lei ROL (182.520 mii lei RON), potrivit anexei care face parte integrantă din prezenta hotărâre.“

2. Poziția de la nr. crt. 17 din anexă va avea cuprinsul prevăzut în anexa care face parte integrantă din prezenta hotărâre.

3. Ultima poziție din anexă, referitoare la totalul sumelor acordate conform prevederilor art. 27 alin. (2) din Legea bugetului de stat pe anul 2005 nr. 511/2004, va avea următorul cuprins:

| | |
|--------|----------|
| „Total | 1.825,2“ |
|--------|----------|

PRIM-MINISTRU
CĂLIN POPESCU-TĂRICEANU

Contrasemnează:

p. Ministrul administrației și internelor,
Anghel Andreescu,
secretar de stat
p. Ministrul finanțelor publice,
Cătălin Doica,
secretar de stat

București, 24 noiembrie 2005.
Nr. 1.483.

ANEXĂ

| Nr. crt. | Județul | Localitatea | Denumirea operatorului | Sume defalcate din TVA — miliarde lei — | Sume defalcate din TVA — (mii lei RON) — | Lucrarea |
|----------|----------|--------------------|------------------------|--|---|--|
| | | TOTAL | | 29,2 | 2.920 | |
| 17. | Harghita | 23. Miercurea-Ciuc | S.C. „Goscom“ — S.A. | 15,2 | 1.520 | 1. Transformare PT Spicului în CT și reabilitare rețele aferente, 2. Modernizare CT și rețele Tudor III, 3. Reabilitare CT etapa 1 (Tudor I, Tudor II, Eroilor, Grivița), 4. Reabilitare CT etapa 2 (Harghita, Frăției, Pieței, Gării, Patinoar), 5. Reabilitare CT etapa 3 (Morii, Zona C. II, III, IV) |
| | | 24. Gheorgheni | S.C. „GO“ — S.A. | 14 | 1.400 | 1. Centrală termică funcționare cu rumeguș |

GUVERNUL ROMÂNIEI

HOTĂRÂRE

privind transmiterea unor imobile din domeniul public al statului și din administrarea Ministerului Administrației și Internelor în domeniul public al orașului Șomcuta Mare și în administrarea Consiliului Local al Orașului Șomcuta Mare, județul Maramureș

În temeiul art. 108 din Constituția României, republicată, al art. 9 alin. (1) și al art. 12 alin. (1) și (2) din Legea nr. 213/1998 privind proprietatea publică și regimul juridic al acesteia, cu modificările și completările ulterioare,

Guvernul României adoptă prezenta hotărâre.

Art. 1. — Se aprobă transmiterea unor imobile situate în orașul Șomcuta Mare, județul Maramureș, identificate potrivit anexei care face parte integrantă din prezenta hotărâre, din domeniul public al statului și din administrarea

Ministerului Administrației și Internelor în domeniul public al orașului Șomcuta Mare și în administrarea Consiliului Local al Orașului Șomcuta Mare, județul Maramureș.

Art. 2. — Predarea-preluarea imobilelor prevăzute la art. 1 se face pe bază de protocol încheiat între părțile interesate, în termen de 30 de zile de la data intrării în vigoare a prezentei hotărâri.

PRIM-MINISTRU
CĂLIN POPESCU-TĂRICEANU

Contrasemnează:

p. Ministrul administrației și internelor,
Anghel Andreescu,
secretar de stat

p. Ministrul finanțelor publice,
Cătălin Doica,
secretar de stat

București, 24 noiembrie 2005.
Nr. 1.484.

ANEXĂ

DATELE DE IDENTIFICARE

a imobilelor care se transmit din domeniul public al statului și din administrarea Ministerului Administrației și Internelor în domeniul public al orașului Șomcuta Mare și în administrarea Consiliului Local al Orașului Șomcuta Mare, județul Maramureș

| Denumirea și locul unde sunt situate imobilele | Persoana juridică de la care se transmit imobilele | Persoana juridică la care se transmit imobilele | Caracteristicile imobilelor | Număr atribuit de Ministerul Finanțelor Publice conform Hotărârii Guvernului nr. 2.060/2004 (cod de clasificare a imobilului) |
|--|--|--|--|---|
| Pavilion C1 și pavilion C2, str. Nicolae Bălcescu nr. 27, orașul Șomcuta Mare, județul Maramureș | Domeniul public al statului și din administrarea Ministerului Administrației și Internelor | Domeniul public al orașului Șomcuta Mare și în administrarea Consiliului Local al Orașului Șomcuta Mare, județul Maramureș | — Pavilion C1: suprafața construită = 1.807 m ² — Pavilion C2: suprafața construită = 441 m ² — Suprafața terenului = 7.107,1 m ² | 101.255 cod de clasificare: 8.29.10 |
| Sediu administrativ, Str. Republicii nr. 26, orașul Șomcuta Mare, județul Maramureș | Domeniul public al statului și din administrarea Ministerului Administrației și Internelor | Domeniul public al orașului Șomcuta Mare și în administrarea Consiliului Local al Orașului Șomcuta Mare, județul Maramureș | Sediu administrativ: — suprafața construită = 1.576 m ² — suprafața terenului = 2.318 m ² | 27.478 (parțial) cod de clasificare: 8.29.10 |

GUVERNUL ROMÂNIEI

HOTĂRÂRE

pentru reglementarea situației juridice a unui imobil

În temeiul art. 108 din Constituția României, republicată, și al art. 8 alin. (1) din Legea nr. 213/1998 privind proprietatea publică și regimul juridic al acesteia, cu modificările și completările ulterioare,

Guvernul României adoptă prezenta hotărâre.

Art. 1. — (1) Pe data intrării în vigoare a prezentei hotărâri se abrogă Hotărârea Guvernului nr. 2.443/2004 privind transmiterea unui imobil din domeniul privat al statului și din administrarea Regiei Autonome „Administrația Patrimoniului Protocolului de Stat” în domeniul public al statului și în administrarea Ministerului Culturii și Cultelor, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 1.280 din 30 decembrie 2004.

(2) Imobilul având datele de identificare prevăzute în anexa care face parte integrantă din prezenta hotărâre este și rămâne în administrarea Regiei Autonome „Administrația Patrimoniului Protocolului de Stat”.

Art. 2. — Se aprobă transmiterea imobilului prevăzut la art. 1 alin. (2) din domeniul privat al statului și din administrarea Regiei Autonome „Administrația Patrimoniului Protocolului de Stat” în domeniul public al județului Covasna și în administrarea Consiliului Județean Covasna.

Art. 3. — Predarea-preluarea imobilului transmis potrivit încheiat între părțile interesate, în termen de 30 de zile de art. 2 se face pe bază de protocol de predare-preluare la data intrării în vigoare a prezentei hotărâri.

PRIM-MINISTRU
CĂLIN POPESCU-TĂRICEANU

Contrasemnează:

Ministrul delegat pentru coordonarea
Secretariatului General al Guvernului,
Mihai Alexandru Voicu
Ministrul administrației și internelor,
Vasile Blaga
p. Ministrul finanțelor publice,
Sebastian Bodu
Ministrul culturii și cultelor,
Adrian Iorgulescu

București, 24 noiembrie 2005.
Nr. 1.485.

ANEXĂ

DATELE DE IDENTIFICARE A IMOBILULUI

care se transmite din domeniul privat al statului și din administrarea Regiei Autonome „Administrația Patrimoniului Protocolului de Stat“ în domeniul public al județului Covasna și în administrarea Consiliului Județean Covasna

| Locul unde este situat imobilul care se transmite | Persoana juridică de la care se transmite imobilul | Persoana juridică la care se transmite imobilul | Caracteristicile tehnice ale imobilului |
|---|--|--|--|
| Municipiul Sfântu Gheorghe, str. Kosuth Lajos nr. 10, județul Covasna | Statul român, din administrarea Regiei Autonome „Administrația Patrimoniului Protocolului de Stat“ | Județul Covasna, în administrarea Consiliului Județean Covasna | Imobil cu teren aferent în suprafață de 384 m ² |

**ACTE ALE ORGANELOR DE SPECIALITATE
ALE ADMINISTRAȚIEI PUBLICE CENTRALE**

MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE

ORDIN

privind modificarea Ordinului ministrului finanțelor nr. 140/1999 pentru aprobarea criteriilor referitoare la autorizarea funcționării unităților emitente de tichete de masă potrivit Legii nr. 142/1998 privind acordarea tichetelor de masă

În baza prevederilor art. 11 alin. (5) din Hotărârea Guvernului nr. 208/2005 privind organizarea și funcționarea Ministerului Finanțelor Publice și a Agenției Naționale de Administrare Fiscală, cu modificările și completările ulterioare, în conformitate cu art. 2 alin. (2) din Legea nr. 142/1998 privind acordarea tichetelor de masă și ale art. 3 din Hotărârea Guvernului nr. 5/1999 pentru aprobarea Normelor de aplicare a Legii nr. 142/1998 privind acordarea tichetelor de masă,

ministrul finanțelor publice emite următorul ordin:

Art. I. — Alineatul (1) al articolului 1 din Ordinul ministrului finanțelor nr. 140/1999 pentru aprobarea criteriilor referitoare la autorizarea funcționării unităților emitente de tichete de masă potrivit Legii nr. 142/1998 privind acordarea tichetelor de masă, publicat în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 89 din 2 martie 1999, cu

modificările ulterioare, se modifică și va avea următorul cuprins:

„Art. 1. — (1) Se instituie Comisia de autorizare a funcționării unităților emitente de tichete de masă, formată din 5 membri, în următoarea componență:

1. secretarul de stat din cadrul Ministerului Finanțelor Publice, coordonator al direcțiilor generale de legislație impozite directe și indirecte — președinte;

Din partea Ministerului Finanțelor Publice:

1. directorul Direcției de autorizări sau înlocuitorul acestuia — vicepreședinte;

2. directorul general al Direcției generale juridice sau înlocuitorul acestuia — membru;

Din partea Agenției Naționale de Administrare Fiscală:

1. vicepreședintele Agenției Naționale de Administrare Fiscală pe probleme de control sau înlocuitorul acestuia — membru;

2. directorul general al Direcției generale de reglementare a colectării creanțelor bugetare sau înlocuitorul acestuia — membru.“

Art. II. — Prezentul ordin intră în vigoare de la data publicării în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Ministrul finanțelor publice,
Sebastian Teodor Gheorghe Vlădescu

București, 5 decembrie 2005.
Nr. 1.835.

EDITOR: PARLAMENTUL ROMÂNIEI — CAMERA DEPUTAȚILOR

Regia Autonomă „Monitorul Oficial“, Str. Parcului nr. 65, sectorul 1, București,
IBAN: RO75RNCB510100000120001 Banca Comercială Română — S.A. — Sucursala „Unirea“ București
și IBAN: RO12TREZ7005069XXX000531 Direcția de Trezorerie și Contabilitate Publică a Municipiului București
(alocat numai persoanelor juridice bugetare)

Tel. 318.51.29/150, fax 318.51.15, E-mail: marketing@ramo.ro, Internet: www.monitoruloficial.ro

Adresa pentru publicitate: Centrul pentru relații cu publicul, București, șos. Panduri nr. 1,
bloc P33, parter, sectorul 5, tel. 411.58.33 și 410.47.30, tel./fax 410.77.36 și 410.47.23

Tiparul: Regia Autonomă „Monitorul Oficial“



5 948368 067134